

Aftagerpanelet for Institut for Statskundskab

## MØDEREFERAT

**Forum:** 14. møde i Aftagerpanelet  
**Møde afholdt:** torsdag d. 4. juni 2015, kl. 16-18  
**Sted:** Institut for Statskundskab, lokale 4.2.26  
**Referent:** Troels Claus Baagland

### Til stede:

Henrik Plougmann Olsen (HPO), Peter Kristian Kuhlman (PKK), Henrik Hjortdal (HH), Louise Eff (LE), Jesper Juul Jensen (JJJ), Lotte Grünbaum, (LG), Adam Wolf (AWO), Else Sommer (ES), Mads Ecklon (ME), Jesper Laybourn Christensen (JLC), Troels Østergaard Sørensen (TOES), Karen Lund Petersen (KLP), Anders Wivel (AW), Lars Bo Kaspersen (LBK) og Troels Claus Baagland (TCB).

### 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt.

### 2. Godkendelse af referat fra mødet den 18. november 2014, kl. 14-16

Referat godkendt.

### 3. Ny Struktur Aftagerpanel

LBK orienterede kort om DEAs rapport om Aftagerpaneler ”Gevinst eller gummistempel?”. LBK spurgte herefter til hvordan Aftagerpanelet på IFS ser deres rolle, og hvordan vi fremadrettet skal tænke på andre modeller for aftagerpanelets virke?

TOES supplerede med hvorledes aftagerpanelet inddrages på fakultetsniveau ifm. Advisor Board.

24. JUNI 2015

CENTER FOR SUNDHED OG SAMFUND

ØSTER FARIMAGSGADE 5  
POSTBOKS 2099  
1014 KØBENHAVN K

TLF 35 32 33 66  
DIR 35 32 33 38

tcb@ifs.ku.dk  
www.polsci.ku.dk

REF: TCB

AW supplerede med hans indtryk af arbejdet aftagerpaneler. Han nævnte, at det var store forskelle på i hvor høj grad Aftagerpaneler inddrages, og i hvilken rolle de spiller. F.eks. er mødefrekvens, systematik, bidrag til undervisning, kommunikationsformer meget varierende

PKK oplyste at Aftagerpanelet på Statskundskab har set på diverse uddannelses tiltag, herunder været inddraget i diskussionen omkring at styrke den kvalitative metode. PKK nævnte yderligere arbejdet med at kommentere på de nye uddannelses tiltag, herunder i forhold til at arbejdsmarkedet ændres i de kommende 10 år (off. Sektor bliver presset). PKK udpegede SRM som en ny uddannelsen som var målrettet uden at sinke kvaliteten i uddannelsen.

Endeligt påpegede PKK påpegede, at hvis instituttet mener, at der skal nye kompetencer til i Aftagerpanelet, så er instituttet i sin gode ret til at gå ud og finde dette, og udskifte de nuværende panelmedlemmer.

ES spurgte hvorledes Institutet måler på om de studerendes kompetencer og forventninger stemmer overens med det efterfølgende arbejdsmarked, da ES har oplevet at nye kandidater får et chok over ikke at skulle lave, men implementere politik.

AW fortalte, at KU gennemfører dimittendundersøgelser, hvor man spurgte til, hvad det var for kompetencer kandidaterne bruger i de første år efter endt uddannelse.

LBK fortalte at instituttet revitaliser alumneforeningen, og at man også der fører samtaler med flere af alumnerne omkring kompetencer. Man spørger dem til hvilke nyttige kompetencer de har fået med fra uddannelsen, og hvad har de manglet? Disse svar har haft indflydelse på udformningen af specialiseringerne.

LG og HH kommenterede at rapporten "Gevinst eller gummistempel?" i høj grad fokuserer på de interne aktørers opfattelse af aftagerpanelets arbejde og savnede at de eksterne deltagere var repræsenteret tydeligere, f.eks. gennem en spørgeskemaundersøgelse blandt aftagere og studerende er?

HH bemærkede at det virkede som en meget foreløbig rapport og mere en kortlægning end en den intenderede "tænboks". HH fandt at aftagerpanelet på Statskundskab hidtil kun har befundet sig indenfor de lovpligtige opgaver. HH påpegede også, at det er meget idealistisk, at tro at panelet kan ændre det store, men medgav at forskning og andre ting, der ligger udover uddannelse, også er vigtige at forholde sig til.

LBK sagde i forlængelse heraf, at man helt bevidst altid har strategiske punkter på dagsordenen til møderne med aftagerne.

LBK understregede, at han gerne se at aftagerpanelet bliver et bredere forum end blot det lovbundne der vedrører uddannelse. Når aftagerne måske ikke husker, at de har været involveret i sådanne spørgsmål, så er det nok fordi vi ikke har været eksplicite omkring det.

PKK påpegede, at instituttet har været succesfuldt i de senere år, og så er det svært for aftagerne at bidrage med yderligere. Han sagde uddybende, at det er svært at være konstruktiv kritisk, men at det er positivt at følge med i udviklingen på instituttet.

LBK oplyste, at Aftagerpanelet har givet mange gode inputs, der har givet stof til eftertanke på instituttet.

LBK oplyste, at Instituttet har været afholdt et møde med 6 ledere fra erhvervs- livet og 30 personer fra det videnskabelige personale. Her fremlagde man holdninger for hinanden. Alle lederne var uddannet i 90'erne, og det var karakteristisk, at de havde den forestilling, at Statskundskab var helt som i 90'erne da de selv tog uddannelsen. Men LBK understregede, at vi har forbedret os på en række punkter, og at det er en kæmpe udfordring, at fortælle de danske virksomheders HR afdelinger, at der er sket noget siden 90'erne.

JJJ oplyste, at Dansk Erhverv prioriterer arbejdet i Aftagerpanelet. Det ses som meget inspirerende og konstruktivt, også i forhold til at beskæftige kandidaterne. Han advarede desuden imod at lave en mini cand. merc. uddannelse.

LE påpegede, at det generelt var interessant at deltage i arbejdet med Aftagerpanelet, men at dagsorden denne gang, var meget tynd.

LBK oplyste, at instituttet bør give en struktureret tilbagemelding og mere systematisk opfølgning på møde med aftagerpanelerne. Han foreslog derfor, at der fremadrettet arbejdes med referatformen således at det gøres mere overskueligt samt at eventuelle opgaver eller punkter til opfølgning tydeligt fremgår af referatet.

LG erklærede sig med LE. Hun nævnte yderligere, at det var hyggeligt at komme til møderne og spændende at vende spørgsmål i panelet. Hun mente, at en del af arbejdet, har karakter af, at aftagerne læser nogle ting, og siger det ser godt ud (gummistempel). Hun understregede, at hun stadigvæk står til rådighed, men regner med at instituttet melder tilbage, hvis der er brug for opfølgning.

KLP nævnte at man på SRM var meget aktive i forhold til at skabe et netværk, da det nok bliver mere og mere vigtigt. Hun nævnte at SRM har en anden aftagergruppe der bidrager i forhold til at udvide netværket. Hun spurgte derfor om aftagerpanel også kan fungere som et bidrag til at opbygge netværk i forhold til de SRM studerende.

ME spurgte til om Aftagerpanelet har et defineret mål? Og om hvad instituttet vil med aftagerpanelet? Altså hvad outputtet skal der være? Han understregede, at han spurgte for at forstå hvad forventningerne er?

HH oplyste, at der er de lovpligtige krav og hvad instituttet ellers måtte ønske at Aftagerpanelet deltager i.

Han opfordrede derfor til at få det beskrevet, herunder på hvilket uddannelsesniveau, aftagerpanelet skal være. Han beder Instituttet om at udarbejde et oplæg i samarbejde med formanden for Aftagerpanelet. Han nævnte at oplægget bør indeholde en vision, og ansatser til strategi, og så evt. rekruttere de aftagere der passer til dette.

HH opfordrede til at lave en møderække for alumner, f.eks. 4 gange om året, f.eks. kunne man formidler forskningsresultater på en let tilgængelig måde.

LBK påpegede, at den revitaliseret alumneforening (med alumner som Knud Bartels, Bjarne Corydon), er tænkt som at spille en sådan rolle og arrangementer er påbegyndt.

LBK medgav at der er brug for en samlet vision, og en definition af formålet med aftagerpanelet. Han sagde derfor, at der vil være et oplæg klar til næste møde.

TOES mente at man også skal fokusere på at aftagerne har en rolle at spille i forhold til at implementere instituttets tiltag eksternt. Når man ønsker, at der skal satses mere på det private arbejdsmarked, så har det effekt, når Aftagerpanelet bakker op om dette. Som eksempel nævnte han at da man for nogle år siden besluttede at instituttet skulle blive væsentligt mere internationaliseret var det vigtigt med opbakningen fra aftagerpanelet.

LBK understregede at aftagerpanelet også er med til at opretholde fagligheden og kandidaternes særkende selvom der fokuseres på det private arbejdsmarked, og nævnte at det jo er en af grundene til at vi ikke er endt med quasi cand.merc. uddannelse.

LE kommenterede at det er nødvendigt at tænke i 'bredere økosystemer', og sagde uddybende at det er vigtigt at aftagernes individuelle viden kommer i spil, at der inddrages cases i undervisningen, at der oprettes "graduate"-programmer, at der aftages ph.d.er.

LBK helt enig i dette, og at dette bør ind tænkes i formålspapiret. Han fremhævede at aftagerne også skal udfordrer ledelsen internt, da man ikke har alt den viden der skal til, i forhold hvad der er brug for.

HH nævnte problemet i forhold studiefremdriftsreformen i forhold den begrænsede tid til studenterjobs. Han mente at Aftagerpanelet måske kan bruges til at udvikle nye idéer til at være studerende på og fremhævede at statsadministration har brug for studentermedhjælpere. Han spurgte til, hvordan uddannelserne kan designes så man får det bedste samspil med jobmarkedet.

#### **4. Digital eksamen**

TCB orienterede om digital eksamen.  
Aftagerpanelet havde ikke yderligere spørgsmål.

#### **5. Orientering om timetallet på BA og KA-uddannelsen**

AW orienterede om at KU har besluttet at der de studerende skal sikres et minimums timetal på 12 timer per semester og mindst 8 timer per semester på KA'en, hvilket indfris at instituttets uddannelser.

AW oplyste at vægtningen af fagene på KA'en er blevet reduceret fra 10 ETCS til 7.5 ECTS, hvilket betyder at de studerende nu følger 4 fag i stedet for 3 fag per semester. Nogle af kurserne opgraderes til 15 ECTS fag, men så forøges antallet af timer tilsvarende. I flere af fagene fordeles arbejdsbyrderne over semesteret (f.eks. med flere små skriftlige opgaver), sådan at de kan planlægge på en måde der gør at de ikke skal aflevere 4 store skriftlige opgaver til eksamen.

Aftagerpanelet fandt det positivt at afleveringerne løber over nogle kortere perioder gennem semester, da det i højere grad svarer til arbejdsformen i erhvervslivet.

KLP oplyste at SRM anvender 7.5 ECTS. I forhold til fordelingen af arbejdsbyrden oplyste hun desuden at filosofien bag uddannelsen er at koble til andre mere praktiske færdigheder, dette gøres bl.a. via workshops. Som eksempel nævnte hun at man har korte intensive forløb, hvor virksomheder kommer forbi og giver cases, med udfordringer, som de studerende så skal håndtere. Der gives løbende feed back på praksis-produkterne, og ved semestrets afslutning udarbejdes der en akademisk opgaver hvor der reflekteres over casen og forløbet.

KLP fortalte at de studerende på SRM har 8 timer om ugen, men de i følgende trivselsundersøgelsen og evalueringer arbejder imellem 35 og 40 timer. Hun mente at de studerende bliver presset en del pga. mange afleveringer og midterms, men at de er tilfredse med det.

HH spurgte til i hvor lang tid (hvor mange uger) der bruges 35-40 timer?

KLP oplyste at det var gennem hele semesteret bruges, og eksklusiv studenterarbejde. KLP fortalte at man har praktikforløb, som en integreret del i uddannelse, altså bringes det studiejob som man skulle have haft ind i studiet.

## **6. KU, Samf og IFS – Summer University og efteruddannelsesmulighederne**

LBK orienterede om at instituttet så småt er begyndt at gennemføre uddannelse for færdige kandidater. Vi vil i højere grad, lige som SDU og AU, have masterprogrammer. Summer University, ugekurser der imødekommer det behov. Som eksempel på at der er et behov nævnte LBK at Beskæftigelsesministeriet havde kontaktet instituttet for at lave kursusforløb for dem. Her blev ledere blev sat på skolebænken i fire dage, og det var en stor succes og deltagere var meget tilfredse. Selvom det ikke er noget der står højt på prioriteringslisten i fakultetets eller instituttets strategi, så mente LBK alligevel, at det kunne være interessant at høre aftagerpanelets holdning. Han spurgte om det en fornuftig prioritering man har, eller om det er noget aftagerne efterspørger?

JLC mente at det var en god mulighed for at komme i kontakt med nøglepersoner. Han mente at instituttet formentlig næsten selv kan vælge hvilke kundesegmenter man vil lave kurser for. Super god idé.

ME fremhævede at den eneste anke han havde imod SRM, var at den var startet 6-7 år for sent. Han mente, at det der udbydes her vil være noget man kunne ville kunne sælge.

LG påpegede at hun selv underviser på MPG, og at den er en kæmpesucces, i forlængelse heraf påpegede hun at instituttet kan trække på erfaringerne herfra. I er jo i gang!

LBK sagde at han var enig, men at, men kundegruppen (topledere) er et niveau over det som han umiddelbart havde tænkt på. LBK medgav at MPG er en kæmpesucces.

HH påpegede at ingen troede, at MPG'en ville overleve når støtten stoppede. Men det har den gjort.

HH var enig i, at man kan gøre mere på efteruddannelsesområdet, og at det er den rigtige vej at gå. Men også, at det kræver investeringer, og hvem lægger investeringerne ud?

JLC spurgte om der er noget til hinder for at åbne undervisningen op for folk udefra.

TOES oplyste, at det gør man allerede, da man kan tage kurserne som tompladsstuderende.

KLP oplyste, at der ikke er plads på SRM's uddannelsens grundfag, da man ikke beholde 5 pladser til fok udefra, når man har et begrænset optag.

TOES fremhævede, at der på alle andre uddannelser er det muligt at tage fag som tomladsstuderende.

LBK fortalte at mere efteruddannelse, vil kræve at vi får en anden struktur. VIP'erne har "pligt" til at undervise et bestemt antal timer, og det er vanskeligt at udvider antallet af timer, derfor vil der mangle undervisningstimer på andre dele af uddannelsen. Løsningen kunne være at købe arbejdskraft for en periode. F.eks. hyre to personer til at køre et kursus i 5 år, indtil andre emnerne er 'kommet på mode'.

PKK nævnte, at det ofte er et problem at få opbygget organisation med en bestemt faglighed, for så at oplevet at interessen for det der udbydes er ændret.

LG mente at der er en ekstrem høj efterspørgsel efter videnskabsbaserede efteruddannelseskurser, blandt folk som ønsker at blive opdaterede på bestemte områder. Så ja, der er et kæmpe marked af videbegærlige folk.

LBK takkede for inputs.

TOES nævnte at fakultet havde lyttet til synspunkterne, og fortalte at da man for 5 år siden lavede strategien var det ikke hovedprioritet. Han oplyste desuden at CBS har en masse kørende på området. Endeligt fortalte han at økonomisk institut har haft et stort fremstød på Økonomi-området, men at dette endte i lidt af en fiasko. Her var en klar signal fra aftagerne. Det var ledelse der blev efterspurgt, ikke undervisning i avancerede økonometrimodeller etc.

LG supplerer med at påpege, at det er koblingen af ledelse med viden, der er interessant.

TOES fortalte at det er svært, at få de kendte typer til at deltage, da de ofte har meget travlt.

## **7. Beskæftigelse og cand. scient. pol. 'er i fremtiden**

LBK oplyste, at vi ved, at der bliver færre jobs i den offentlige sektor i fremtiden, hvorfor vi må målrette vores til den private sektor. Han fortalte produktionen af Samfundsvidenskabelige kandidater vil stige over de næste 10 år og at vi alt i alt producerer 60 kandidater mere per år.

Han mente derfor at instituttet har en forpligtelse til på en eller anden måde at informere arbejdsgiverne om vore studerendes kompetencer, så der ikke er et 'info. gab' i den henseende. Der gives nu langt mere karrierevejledning end der nogensinde er blevet givet før. Vi skal hjælpe med at sikre, at de studerende har den rette kompetenceprofil og sørge for at de justeres så de passer bedre med arbejdsmarkedets behov. Han nævnte i forlængelse heraf, at instituttet nu udbyder 5-6 specialiseringer, og dette er med til at gøre kompetenceprofilerne

stærkere og mere fokuserede hos vores kandidater. Han gentog, at det er afgørende at HR cheferne rundt omkring ikke sidder og har en forestilling om cand. Scient. pol. som hører 90'erne til.

LBK bedte om panelets inputs til hans beskrivelse af problematikken som består af minimum følgende udfordringer:

1. en offentlig sektor hvor antallet af nyansættelse af kandidater vil stagnerer, men hvor der er et interessant marked i den kommunale sektor omkring velfærdsordninger.
2. Dele af den private sektor er det ikke realistisk at ramme, men hvilke type jobs er det så realistisk at ramme, spurgte han. De helt små virksomheder? analytikerstillinger, i mellem og store virksomheder? Hvad er det for type jobs? Han efterspurgte ideer til et notat (strategipapir), som skal udarbejdes og diskuteres igen med Aftagerpanelet.

ME oplyste at cand. scient. Polernes omdømme er grundlæggende er godt. Han mente at den bedste reklame er andre cand. Scient. Pol. 'er som har været ansat tidligere. Hans vurdering er, at for at være på solidt fundament, så er der behov for nogle som har vist at de er vant til at arbejde hårdt. F.eks. 40 timer om ugen på SRM. Det at man ved, at det er nogle hårdtarbejdende typer, der er virkelig vant til at sætte pennen til papiret er super godt. Dernæst er tværfagligheder gode. Det at have forskellige perspektiver på sager er vigtigt. Det er det som er det interessante ved SRM, men det er også spændende at man kan specialisere sig i nogle bestemte retninger, og det mente han alt andet lige må give en fordel.

ES påpegede, at der fortsat er uopdyrkede områder indenfor den offentlige sektor. Hun gentog at det især er cand. scient. poler som ikke er vilde med at implementere politik. Hun mente at kan være svært at få dem tættere på praksis. Implementeringsevnen er ikke specielt høj. Hun understregede at det er svært for mange unge, at de ikke skal skrive papiret til politikerne. Andre DJØF- kategorier er mindre "fine".

JJJ fandt, at det er en rigtig god ide med et papir, hvor vi alle komme rundt omkring vore tanke. Han fremhævede at der findes masser af virksomheder, hvor der aldrig vil blive arbejdsplader. Han mente, at man skal fokusere på entreprenørskab. Entreprenørskab kunne godt være et modul på overbygningen. Han fortalte endvidere, at der er rigtigt mange penge på regionalt plan til alle de kreative erhverv, f.eks. er der mange midler til regionale huse, der sker store satsninger i de kreative erhverv og så med et internationalt islæt, hvilket kræver et højt vidensniveau.

To områder der let kunne tænke ind i en strategisk satsning. Det kunne også lære de studerende at tænke over, hvordan de kunne lære at lave en forretning ud af deres uddannelse. Tænk i et fremtidigt arbejdsmarked.



AW påpegede at der er godt hul igennem til ministerierne og de store konsulentfirmaer (Deloitte, McKinsey, Struensee & co. ), og at der er en del der har startet deres egne konsulentfirmaer.

AW fandt at der en udfordring i forhold til de større danske virksomheder. Der burde være et marked. Det er som om at kandidaterne ikke er opmærksomme på dette. At tænke i tal og skabe økonomiske vækst for virksomheder er noget lidt fremmed for vores kandidater (noget kulturelt). Svært ved at tale sammen, på et meget grundlæggende plan.

LE fandt, at det er en meget kompleks problemstilling, og at der allerede var sagt mange gode ting. Han fandt det påfaldende, at det næsten altid er CBS'ere der sætter sig på ”graduate”-programmer, selvom om kandidaterne i bund og grund laver det sammen. Hun påpegede desuden, at det ofte er RUC'ere der sidder på lederposterne i kommunerne.

AW mente at man er ved at få hul igennem.

TOES fremhævede at der vil blive produceret rigtigt mange kandidater i de kommende år, og at nogle uddannelse er lige på grænsen til at blive dimensioneret.

Han opfordrede til at holde øje med hvad der sker på Big data-området. Han fortalte om en konference som man havde afholdt sammen med Danmarks statistik, (der nok føler sig truet af Googles statistik services) med Googles chef. Han spurgte om vi skal til at grundigt overveje om vi kan kombinere vores data og viden på en helt anden måde?

LG bad om at få et overblik over hvor alumnerne er ansat før man gør noget drastisk. Hun opfordrede til at holde fast i kernekompetencerne og herefter tænke over hvor koblingen til private virksomheder kunne være.

LE opfordrede til at hjælpe den velfærdstekniske administration på vej. Et område, som hun så som meget interessant.

ME spurgte hvad problemet er? Er det et beskæftigelses problem, eller er det at kandidaterne kun går et bestemt sted hen? Hvad er det vi er oppe imod?

ES mente, at der er behov for projektledere, der tænker det hele oppe fra og ned. Der er behov for at få velfærdsforståelsen helt ind.

## **8. Partnerskaber**

TOES fortalte at fakultetet arbejder med en ny Public policy strategi, hvor målet er at skabe et forpligtende samarbejde med institutioner udenfor, sådan at

relationerne ikke er personbårne. Han foreslog at Statskundskab kunne opbygge et samarbejde med UM.

### **9. Nyt fra instituttet**

LBK fremhævede to ting.

For det første en påbegyndelse af en arbejdstidsreform med henblik på at øge omfanget af undervisningen.

For det andet er det blevet besluttet at studieadministrationen skal gennemgås af eksterne konsulenter for at afdække om det er muligt at effektivisere arbejdsgangene.

### **10. Eventuelt**

TOES oplyste at han gerne på et kommende møde ville diskutere muligheden for at få indført, at det skal være muligt at studere på deltid.

TOES fortalte, at det brev han havde skrevet ud omkring begrænsning af studenterarbejde var nået vidt omkring, men har bragt stor opstandelse.

HH roste TOES for at skrive brevet.